

**СООТНОШЕНИЕ И ВЗАИМОСВЯЗЬ СУДЕБНОГО
САНКЦИОНИРОВАНИЯ, СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ И ПРАВОСУДИЯ
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Авезова Элеонора Парахатовна

Студент 4-курса, направления Уголовное правосудие

Ташкентский государственный юридический университет

**RELATIONSHIP AND INTERCONNECTION OF JUDICIAL
SANCTIONING, JUDICIAL CONTROL AND JUSTICE IN CRIMINAL
PROCEEDINGS**

Avezova Eleonora Parakhatovna

4-year student, specialization Criminal Justice

Tashkent State University of Law

Аннотация: Статья посвящается вопросам разграничения понятий «правосудие», «судебный контроль», «судебное санкционирование» их значение и цели в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: правосудие, судебный контроль, судебное санкционирование.

Annotation: The article is devoted to the issues of delineation of the concepts of "justice", "judicial control", "judicial authorization", their meaning and goals in criminal proceedings.

Keywords: justice, judicial control, judicial authorization.

Актуальность вопроса о соотношении рассматриваемых понятий обусловлена тем, что в науке уголовного судопроизводства традиционно выделяют два направления судебной деятельности, а именно: осуществление судебного контроля и правосудия. Как мы знаем, судебная деятельность не ограничивается только функциями рассмотрения жалоб на решения,

действия (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование и разрешением уголовного дела по существу. Необходимо обратить внимание на то, что судебная деятельность в уголовном судопроизводстве осуществляется при даче разрешения (санкции) на применение процессуальных мер принуждения и следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы человека.

Следовательно, возникает вопрос, к какому направлению судебной деятельности нужно отнести направление деятельности суда, заключающееся в даче разрешения на применение мер процессуального принуждения и производство следственных действий. Поэтому следует рассмотреть сущность таких правовых понятий, как «правосудие», «судебный контроль», «судебное санкционирование».

Думается, что правосудие необходимо рассматривать в широком и в узком смысле. В узком смысле под правосудием следует понимать разрешение уголовного дела по существу, а в широком смысле понятие «правосудие» включает в себя все направления судебной деятельности, так как судебная власть реализуется только в рамках правосудия.

Судебный контроль состоит исключительно в рассмотрении судом жалоб участников уголовного процесса на действия (бездействие) и решения государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. При этом суд разрешает по существу вполне определенный правовой спор, предметом которого выступают вопросы о законности и обоснованности действий и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, ограничивающих конституционные права и свободы личности, либо препятствующих доступу к правосудию [1].

Исходя из вышеизложенного, можно прийти к выводу, что существует другое направление деятельности суда, как дача разрешения на осуществление тех или иных действий. В теории права дача разрешений на осуществление той или иной деятельности называется санкционированием.

Применительно к судебной деятельности данная деятельность есть не что иное, как судебное санкционирование, заключающееся в рассмотрении судом ходатайств об избрании заключения под стражу, домашнего ареста или иных мер процессуального принуждения; о производстве отдельных следственных действий; о помещении подозреваемого (обвиняемого) в медицинский (психиатрический) стационар для производства судебной экспертизы. По результатам рассмотрения соответствующего ходатайства, судья или его удовлетворяет, давая разрешение на производство определенных процессуальных действий, или отказывает в удовлетворении такового [2].

Таким образом, под судебным санкционированием необходимо понимать рассмотрение судом ходатайств о производстве определенных процессуальных действий и дача разрешения на их осуществление либо отказ в их производстве.

Суд устанавливает наличие формальных и материальных оснований для ограничения конституционных прав граждан на стадии предварительного расследования. Под материально-правовыми основаниями следует понимать совокупность доказательств, которые, свидетельствуют о том, что проведение таких действий по делу даст определенный результат, а также по делу имеются сведения, указывающие на необходимость ограничения конституционных прав в интересах судопроизводства. [3].

Обобщая все вышеизложенное, можно сделать вывод, что деятельность суда не ограничивается только функцией рассмотрения и разрешения уголовных дел, так как его функциями являются также контроль над законностью и обоснованностью решений и действий на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования и дача разрешения на производство процессуальных действий.

Список литературы:

1. Адильшаев Э.А, Жеребятьев И.В, Шамардин А.А. Судебное санкционирование как форма реализации в уголовном судопроизводстве России. Монография– ООО ИПК «Университет», 2013. С.149.
2. Днепровская М.А. Правосудие, судебный контроль и судебное санкционирование в уголовном судопроизводстве. Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения, 2013.
3. Практика применения уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под. ред. В.М. Лебедева. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Изд.-во Юрайт, 2009. — 780 с.