

Мокроносов А.Г., доктор экономических наук, профессор  
профессор кафедры экономики предприятий  
ФГБОУ ВО Уральский государственный экономический университет  
г. Екатеринбург, Российская Федерация

Зайцева Е.М.  
Магистрант  
ФГБОУ ВО Уральский государственный экономический университет  
г. Екатеринбург, Российская Федерация

### **АНАЛИЗ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

*Аннотация:*

*Статья посвящена анализу существующих методических подходов к оценке эффективности малого и среднего предпринимательства и результативности государственного управления данной сферой. Авторами предложена систематизация подходов по нескольким критериям, сформулированы основные принципы осуществления оценки результативности государственной поддержки развития МСП.*

*Ключевые слова:*

*Малое и среднее предпринимательство (МСП), государственное регулирование сферы МСП, оценка состояния МСП, оценка результативности государственной поддержки сферы МСП, принципы оценки результативности.*

Проблематика оценки состояния сферы малого и среднего предпринимательства (МСП), а также результативности управления ее развитием является важным элементом в структуре системы государственного регулирования данной сферы. От формирования показателей оценки зависит правильность выводов относительно направления изменения и динамики показателей сферы МСП, что позволяет своевременно скорректировать использование инструментов управления изменениями.

Анализ публикаций, посвященных вопросу оценки состояния сферы МСП и результативности ее поддержки, позволяет сделать вывод о

высокой степени распространенности данной проблематики среди исследователей.

Существующие методические подходы к оценке развития МСП и результативности государственной поддержки данной сферы, на наш взгляд, можно классифицировать по нескольким признакам.

1. По цели проведения оценки.

1) исследования, направленные на констатацию фактического, текущего состояния данной сферы. Так, С.В. Орехова на основе сравнительного анализа показателей совокупной производительности факторов малых и крупных предприятий приходит к выводу о неэффективности малых предприятий в экономике России.

О.В. Мироненко, А.А. Крюкова и другие авторы предлагают определять результативность сферы МСП с помощью показателей, основанных на данных территориальных органов статистики и федеральной налоговой службы [2].

Авторы В.А. Барина, Б. Титов, С.А. Улько и др. осуществляют сравнительный анализ состояния МСП в России и других странах.

Общей особенностью таких исследований является вывод, согласно которому состояние сферы МСП в России можно охарактеризовать как определенный дуализм, когда, с одной стороны, признается значительная роль МСП в экономической системе, а с другой стороны, указываются на проблемы развития данной сферы. Отмечая важность указанных работ, позволяющих сформировать наглядную ситуацию, сложившуюся в сфере МСП, на наш взгляд, необходимо также уделять внимание характеру динамики изменений показателей в зависимости от результатов реализации мер государственного регулирования.

Ряд исследователей оценивают фактическое состояние сферы МСП в России, анализируя, при этом, причины такого состояния и предлагают общие направления государственной поддержки, способствующие

повышению результативности принимаемых мер. Так, по мнению М.Е. Коноваловой, к основным ограничениям, возникающим на пути развития малого предпринимательства в России, относятся: проблема получения финансовых ресурсов, малоэффективная образовательная и информационно-консультационная поддержка, отсутствие стимулирования к инновационной деятельности, коррупционные и бюрократические барьеры [6, С. 13 – 17].

В.В. Григорьева к причинам проблем развития МСП относит несовершенство государственной политики, отсутствие заинтересованного диалога власти и предпринимательства, отсутствие прозрачных правил, отсутствие комплексного мониторинга и контроля качества услуг для субъектов МСП, высокий уровень бюрократии, коррупции, экономические проблемы, такие как высокие ставки налогов, недостаток собственных финансовых средств, сокращение объемов кредитования, рост цен на сырье и энергоносители и т.д. [7].

Е.Л. Кузнецова в своей работе также указывает на трудности, с которыми сталкивается малый и средний бизнес в России: проверки контрольных органов, низкий уровень финансовой обеспеченности, сложность получения кредитов, неэффективность налоговой системы [8].

2) во вторую группу исследований попадают работы, которые, помимо анализа основных проблем и возможных направлений государственного регулирования сферы МСП предлагают оценивать эффективность осуществляемых мер поддержки.

При этом одни исследователи оценивают влияние государственной поддержки на развитие МСП в целом на государственном уровне. А.А. Байтурсунов предлагает оценивать эффективность налогового, консультационно-информационного стимулирования сферы МСП, а также эффективность финансовой поддержки, используя при этом количественные показатели, рассчитываемые в виде соотношения

достигнутых результатов (число субъектов МСП, функционирующих в условиях законодательных и нормативных льгот, число заключенных контрактов при посредничестве консультационных организаций, сумма налоговых поступлений) к объемам предоставленной поддержки (объем налоговых преференций, затраты на бесплатное консультирование и посредничество, сумма финансовой поддержки) [9].

Показатели отдачи бюджетных средств, затраченных на осуществление мер по развитию МСП, применяются для оценки эффективности государственной поддержки данной сферы многими экономистами. Так, А. Дадашев, И. Гловацкая, С. Лазуренко, А. Нешиной в качестве таких оценочных показателей рассматривают:

- отношение годового прироста объема реализованной продукции субъектами МСП к объему бюджетных средств, выделяемых на их поддержку;

- отношение годового прироста доходов работников МСП за счет увеличения числа рабочих мест к объему бюджетных средств, выделяемых на поддержку;

- соотношение объема платежей в бюджетную систему и объема средств государственной финансовой поддержки (показатель бюджетной эффективности) [10].

И.А. Волкова в качестве таких показателей оценки предлагает использовать показатель прироста ВВП на 1 вложенный рубль поддержки МСП, показатель дополнительного прироста выручки на 1 рубль консультационной поддержки [11].

Другие исследователи оценивают эффективность региональных программ поддержки МСП (Ю.В. Кузнецов, В.Ю. Буров, А.П. Кириенко), используя при этом также показатели, связанные с бюджетной эффективностью, и общие показатели, отражающие состояние МСП в регионе (количество СМСП, доля оборота в объеме валового

регионального продукта, доля среднесписочной численности работников МСП к численности занятых в экономике региона, доля МСП в добавочной стоимости по всем предприятиям, доля вклада МСП в налоговые доходы бюджета региона и др.). Ю.В. Кузнецов систематизирует критерии эффективности региональных мер поддержки в зависимости от содержания результатов: экономической, социальной, бюджетной эффективности [12, С. 50-59]. А.П. Кириенко в своей работе проводит ранжирование регионов в зависимости от величины как общих критериев, связанных с количественным состоянием сферы МСП, так и критериев, связанных с расходами регионального бюджета на поддержку [13].

Отмечая достоинство данного подхода, осуществляющего попытки связать показатели развития сферы МСП с реализацией мер государственной поддержки, необходимо отметить о наличии проблемы недостаточной степени проработки вопроса отбора критериев оценки. Во-первых, при выборе в качестве критериев общих количественных показателей, отражающих состояние сферы МСП и которые являются индикаторами естественной динамики ее развития, сложно обеспечить связь их изменений с проводимыми мерами государственного регулирования.

Следует отметить, что некоторые авторы в своих исследованиях поднимают вопрос качества выбора показателей и предлагают способы решения проблемы связи между динамикой изменений состояния МСП и действующими мерами поддержки. Так, Лапушинская Т.И., Баженова Т.Ю. в своем исследовании предлагают осуществлять корреляцию общих показателей функционирования МСП с объемами фактического финансирования по региональным госпрограммам [14].

Во-вторых, показатели оценки, напрямую, по мнению исследователей, отражающие связь между динамикой данной сферы и

мерами ее регулирования чаще сводятся именно к анализу эффективности бюджетных расходов на поддержку развития МСП, при этом, слабо учитывается тот факт, что использование в качестве показателя соотношения полученных результатов и потраченных средств бюджета не в полной мере отражает результативность принимаемых мер и не охватывает все возможные способы регулирования указанной сферы.

2. В зависимости от типа показателей оценки. Анализ публикаций показал, что большое количество авторов используют количественные показатели оценки результативности малого бизнеса, разделяя их, при этом, на общие показатели и показатели, непосредственно отображающие связь с эффективностью мер господдержки. Так, В.Ю. Буров предлагает систему показателей, состоящих из технических показателей (доля малых предприятий (МП) от общего числа страны, доля занятых в МП, доля МП в добавочной стоимости, количество малых предприятий на одного жителя, доля вклада в налоговые доходы бюджета, доля экономически активного населения, работающего в МП) и показателей экономической эффективности (обобщающий показатель, определяемый как соотношение выделяемых средств к сумме налоговых платежей; сумма поступивших платежей в бюджет региона, доля участия СМП в государственных закупках, финансирование региональных и гарантийных организаций и др.) [13].

М.Н. Соломатина предлагает систему количественных показателей, оценивающих качество развития МСП в регионе (доля субъектов МСП в общей численности предприятий, объем оборота на одного занятого и др.), эффективность использования ресурсов (расходы бюджета на реализацию поддержки), социальную эффективность (доля занятых на МСП в общей численности, социальная привлекательность МСП в регионе) [10].

Другие авторы на основе количественных показателей используют интегральный показатель оценки. Н.Н. Киреев использует две группы

показателей: оценка уровня развития малого бизнеса в регионе, определяемый как интегральный показатель на основе средних темпов изменения значений количественных показателей (количество малых предприятий, средняя численность работающих в МСП, оборот малых предприятий, инвестиции в основной капитал, сальдирующий финансовый результат деятельности малых предприятий, поступление налогов по спецрежимам); показатели оценки эффективности государственной поддержки малого бизнеса (экономическая и социальная эффективность, определяемые на основе соотношения результатов и затрат на поддержку) [15].

Л.И. Меркушевым предложена методика оценки эффективности программы поддержки предпринимательства. Предлагаемый им комплексный коэффициент рассчитывается как сумма финансовых коэффициентов (удельного веса МП в производстве ВРП, удельного веса налоговых поступлений в бюджет РФ от деятельности субъектов МП, удельного веса населения, работающего в МП, от общего числа трудоспособного населения, удельного веса среднемесячной зарплаты работающих в МП по отношению к среднемесячной зарплате в целом по субъекту, числа малых предприятий на сумму численности трудоспособного населения, суммарного коэффициента распределения МП по отраслевому признаку, коэффициента инвестиций в малое предпринимательство) [13].

В предложенном методическом подходе В.В. Буева, С.В. Мигина используются интегральные индексы, которые складываются из показателей: качество развития МП, эффективность использования ресурсов, деловой климат для МП, социальная эффективность МП, эффективность деятельности объектов инфраструктуры поддержки МП [2].

А.Е. Кремин предлагает использовать суммарный индекс эффективности государственной поддержки МП как отношение результатов деятельности МП к общим затратам государственных ресурсов, направленных на его поддержку. При этом показатели результатов деятельности характеризуют социально-экономические показатели деятельности МП, эффективность деятельности МСП, вклад МП в социально-экономическое развитие региона [16].

На наш взгляд, применение интегрального показателя оценки сферы МСП позволяет определить единую общую картину состояния данной сферы. При этом использование предлагаемых авторами количественных показателей оценки, входящих в итоговый суммарный показатель, не всегда является применимым по причине отсутствия информации у органов власти, в частности, органов местного самоуправления. Практика управленческой работы показывает, что, как правило, на местах отсутствует полная информация об объеме инвестиций в основной капитал в сфере МСП, заработной плате, доли МСП в добавочной стоимости. Соответственно, выбор показателей для оценки должен, с одной стороны, обеспечивать информативность, с другой стороны, способствовать объективному и полному отражению текущей ситуации в указанной сфере и динамики изменений.

При расчете комплексного показателя оценки состояния МСП необходимо учитывать различные аспекты влияния сферы МСП на развитие территории, включая экономический, социальный аспекты, а также бюджетную эффективность.

Также важно преодолеть существующую проблему связи общего интегрального показателя с показателем эффективности государственной поддержки. При этом формирование показателя оценки результативности государственного управления сферой МСП, по нашему мнению, должно осуществляться на основе как количественных, так и качественных

показателей оценки, с формированием общего суммарного показателя и не сводиться только к расчету эффективности потраченных бюджетных средств на поддержку МСП.

3. В зависимости от учета регионального фактора развития при проведении оценки. Большинство исследований, анализирующих и рассматривающих показатели оценки эффективности государственного управления сферой МСП, не учитывают региональные особенности развития данной сферы, предлагая универсальные для всех регионов индикаторы оценки.

Ряд исследователей в своих работах отмечают о необходимости учета специфики региона (А.А. Байтурсунов, В.Ю. Буров, А.И. Кузьмин, Р.О. Салливан, Н.А. Кошелева), однако при формировании системы показателей оценки слабо учитывают влияние данного фактора.

На наш взгляд, эту проблему достаточно успешно в своем исследовании решает Н.Н. Киреев, опирающийся на систему сбалансированных показателей и предлагающий системную модель выявления приоритетных видов деятельности (драйверов роста) региона [15]. Данная модель связывает стратегические направления развития региона с конкретными инструментами управления и оценкой эффективности функционирования малого бизнеса в регионе. Однако, по нашему мнению, она имеет указанные ранее ограничения в применении, связанные с формированием системы оценки показателей результативности сферы МСП и результативности мер государственной поддержки и связанные, прежде всего, с тем, что предлагаемые показатели оценки слабо отражают выбранные приоритетные направления регионального развития.

Таким образом, учитывая многообразие существующих методических подходов к проблеме оценке результативности сферы МСП, проанализировав авторские позиции по данному вопросу, на наш взгляд,

необходимо сформулировать основные принципы, которые необходимо применять при осуществлении указанной оценки.

Принцип динамичности оценки. Анализ состояния сферы МСП необходимо осуществлять в динамике, при этом, следуя правилу сравнения сравниваемых величин (изменение показателей относительно самих же показателей).

Принцип связи оценки с мерами государственного управления. Оценка показателей состояния МСП должна иметь прямую связь с реализуемыми мерами государственной поддержки.

Принцип учета региональной специфики при осуществлении оценки. Важно определить стратегические направления развития региона на основе SWOT-анализа территории, которые в дальнейшем должны быть отражены в показателях оценки.

Принцип формирования показателей оценки состояния сферы МСП и показателей оценки результативности государственной поддержки:

- использование как общих показателей оценки состояния сферы МСП, так и показателей, непосредственно отражающих результат государственной поддержки;
- применение показателей, информация по которым доступна к использованию;
- применение комплексных показателей оценки, на основе количественных и качественных показателей;
- обеспечение связи между общим показателем оценки сферы МСП и показателем оценки эффективности государственной поддержки;
- анализ состояния сферы МСП должен учитывать различные аспекты: экономический, социальный, бюджетную эффективность.

На основе соблюдения указанных принципов оценки результативности государственного управления сферой МСП возможно построение комплексной модели оценки, с использованием системы

сбалансированных показателей, в которой выявленные приоритетные направления развития территории (региона или муниципалитета) определяют меры государственного регулирования, а затем систему показателей оценки, осуществление которой позволит оценить эффективность проводимой политики и скорректировать набор инструментов господдержки, направленной на развитие МСП на указанной территории.

*Использованные источники:*

1. Орехова, С.В. Совокупная производительность факторов в промышленности России: малые vs крупные предприятия / С.В. Орехова, Е.В. Кислицын // Journal of New Economy. – 2019. – Т. 20, № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovokupnaya-proizvoditelnost-faktorov-v-promyshlennosti-rossii-malye-vs-krupnye-predpriyatiya/viewer> (дата обращения: 28.11.2020).

2. Методические основы оценки динамической эффективности развития предпринимательства. – Текст: электронный // Studref.com : [сайт]. – 2020. – URL: [https://m.studref.com/388207/menedzhment/metodicheskie\\_osnovy\\_otsenki\\_dinamicheskoy\\_effektivnosti\\_razvitiya\\_predprinimatelstva](https://m.studref.com/388207/menedzhment/metodicheskie_osnovy_otsenki_dinamicheskoy_effektivnosti_razvitiya_predprinimatelstva) (дата обращения: 24.11.2020).

3. Баринаова, В. Международный сравнительный анализ роли малых и средних предприятий в национальной экономике: статистическое исследование / В. Баринаова // Voprosy Statistiki. – 2019. – № 26(6). – URL: [https://www.researchgate.net/publication/334061178\\_Mezdunarodnyj\\_sravnitelnyj\\_analiz\\_rol\\_i\\_srednih\\_predpriyatij\\_v\\_nacionalnoj\\_ekonomike\\_statisticheskoe\\_issledovanie](https://www.researchgate.net/publication/334061178_Mezdunarodnyj_sravnitelnyj_analiz_rol_i_srednih_predpriyatij_v_nacionalnoj_ekonomike_statisticheskoe_issledovanie) (дата обращения: 14.12.2020).

4. Титов, Б. Сектор малого и среднего предпринимательства: Россия и мир / Б. Титов // Институт экономики роста им. Столыпина П.А. – 2018. – URL: [https://docviewer.yandex.ru/view/1190147383/?page=1&\\*=cPxoVImAMjN%2B6F5zrHBVYqO%2BfFd7InVybcI6Imh0dHBzOi8vc3RvbHlwaW4uaW5zdG10dXRIL3dwLWNvbnRlbnQvdXBsb2Fkcy8yMDE4LzA3L2lzc2xlZG92YW5pZS1pZXItbXNwLTI3LjA3LjE4LnBkZiIsInRpdGxIIjoiaXNzbGVkb3ZhbmlLLW1lci1tc3AtMjcuMDcuMTgucGRmliwibm9pZnJhbWUiOnRydWUsInVpZCI6IjEхОТАхNDczODMiLCJ0cyI6MTYwODAyMTAxOTk3NCwieXUiOiI4OTMyMTM2MzMxNjA2NDcxMjQ3Iiwic2VycFBhcmFtcyI6Imxhbmc9cnUmdG09MTYwNzkyMjE5MCZ0bGQ9cnUmbmFtZT1pc3NsZWVudmFuaWUtaWVvYUw1zcC0yNy4wNy4xOC5wZGYmdGV4dD0lRDElODElRDElODAlRDAIQjAIRDAIQjIIRDAIQkQIRDAIQjUIRDAIQkQIRDAIQjgIRDAIQjUrJUQwJUJGJUQ](https://docviewer.yandex.ru/view/1190147383/?page=1&*=cPxoVImAMjN%2B6F5zrHBVYqO%2BfFd7InVybcI6Imh0dHBzOi8vc3RvbHlwaW4uaW5zdG10dXRIL3dwLWNvbnRlbnQvdXBsb2Fkcy8yMDE4LzA3L2lzc2xlZG92YW5pZS1pZXItbXNwLTI3LjA3LjE4LnBkZiIsInRpdGxIIjoiaXNzbGVkb3ZhbmlLLW1lci1tc3AtMjcuMDcuMTgucGRmliwibm9pZnJhbWUiOnRydWUsInVpZCI6IjEхОТАхNDczODMiLCJ0cyI6MTYwODAyMTAxOTk3NCwieXUiOiI4OTMyMTM2MzMxNjA2NDcxMjQ3Iiwic2VycFBhcmFtcyI6Imxhbmc9cnUmdG09MTYwNzkyMjE5MCZ0bGQ9cnUmbmFtZT1pc3NsZWVudmFuaWUtaWVvYUw1zcC0yNy4wNy4xOC5wZGYmdGV4dD0lRDElODElRDElODAlRDAIQjAIRDAIQjIIRDAIQkQIRDAIQjUIRDAIQkQIRDAIQjgIRDAIQjUrJUQwJUJGJUQ)



3YmQ4ZWY2ZTU3MTM1JmtleW5vPTAifQ%3D%3D&lang=ru (дата обращения: 10.12.2020).

8. Кузнецова, Е.Л. Основные проблемы развития малого предпринимательства в РФ / Е.Л. Кузнецова, Н.А. Кожура // Концепт. – 2017. – № 513. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-problemy-razvitiya-malogo-predprinimatelstva-v-rf/viewer> (дата обращения: 11.12.2020).

9. Байтурсунов, А.А. Совершенствование системы государственного стимулирования приоритетных направлений малого и среднего предпринимательства (на примере республики Казахстан) : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Байтурсунов Алибек абдыхашимович; Российский университет дружбы народов. – Москва, 2019. – 28 с. Текст: электронный. – URL: <https://www.dissercat.com/content/sovershenstvovanie-sistemy-gosudarstvennogo-stimulirovaniya-prioritetnykh-napravlenii-malogo/read> (дата обращения: 24.11.2020).

10. Саломатина, М.Н. Методические основы оценки эффективности малого и среднего предпринимательства / М.Н. Саломатина, Е. Басаранович // Евразийский союз ученых. Экономические науки. – 2015. – № 3(12). – URL: <https://euroasia-science.ru/ekonomicheskie-nauki/metodicheskie-osnovy-ocenki-efpekti/> (дата обращения: 24.11.2020).

11. Волкова, И.А. Современные проблемы малого и среднего бизнеса в России / И.А. Волкова, А.Ю. Попова // Концепт. – 2016. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-malogo-i-srednego-biznesa-v-rossii/viewer> (дата обращения: 11.12.2020).

12. Кузнецов, Ю.В. Эффективность государственной поддержки малого предпринимательства в России / Ю.В. Кузнецов, Н.В. Быкова // Финансы: теория и практика. – 2017. – Т. 21, № 6. – С. 50 – 59.

13. Малое предпринимательство и цифровая экономика: перспективы и проблемы : монография / под редакцией В.Ю. Булова, Г.Л. Багиева. – Чита : Забайкальский государственный университет, 2018. – 221 с. – URL: [https://docviewer.yandex.ru/view/1190147383/?page=9&\\*=T3lW1XzzjXifsidT%2FsoIxoO%2B1yV7InVybcI6Imh0dHBzOi8vdnNldXAucnUvc3RhdGljL2ZpbGVzLzExLjAzLjE5Ll8xLnBkZiIsInRpdGxIjoiMTEuMDMuMTkuXzEucGRmIiwibm9pZnJhbWUiOnRydWUsInVpZCI6IjExOTAxNDczODMiLCJ0cyI6MTYwODAyNDIzMzcwNSwieXUiOiI4OTMyMTM2MzMxNjA2NDcxMjQ3Iiwic2VycFBhcmFtcyI6Imxhbmc9cnUmdG09MTYwNTk2MTA3NyZ0bGQ9cnUmbmFtZT0xMS4wMy4xOS5fMS5wZGYmdGV4dD0lRDAlQjclRDAlQkQlRDAlQjAlRDElODclRDAlQjUlRDAlQkQlRDAlQjglRDAlQjUrJUQwJUJDJUQwJUJwJUQwJUJCJUQwJUJFJUQwJUJzJUQwJUJFKyVEMCVCM5VEMCV](https://docviewer.yandex.ru/view/1190147383/?page=9&*=T3lW1XzzjXifsidT%2FsoIxoO%2B1yV7InVybcI6Imh0dHBzOi8vdnNldXAucnUvc3RhdGljL2ZpbGVzLzExLjAzLjE5Ll8xLnBkZiIsInRpdGxIjoiMTEuMDMuMTkuXzEucGRmIiwibm9pZnJhbWUiOnRydWUsInVpZCI6IjExOTAxNDczODMiLCJ0cyI6MTYwODAyNDIzMzcwNSwieXUiOiI4OTMyMTM2MzMxNjA2NDcxMjQ3Iiwic2VycFBhcmFtcyI6Imxhbmc9cnUmdG09MTYwNTk2MTA3NyZ0bGQ9cnUmbmFtZT0xMS4wMy4xOS5fMS5wZGYmdGV4dD0lRDAlQjclRDAlQkQlRDAlQjAlRDElODclRDAlQjUlRDAlQkQlRDAlQjglRDAlQjUrJUQwJUJDJUQwJUJwJUQwJUJCJUQwJUJFJUQwJUJzJUQwJUJFKyVEMCVCM5VEMCV)

OCVEMCVCNyVEMCVCRCVEMCVCNSVEMSU4MSVEMCVCMCsIRDA  
lQjIrJUQxJTgxJUQwJUJFJUQwJUIyJUQxJTgwJUQwJUI1JUQwJUJDJUQwJ  
UI1JUQwJUJEJUQwJUJEJUQwJUJFJUQwJUI5KyVEMSU4RCVEMCVCQS  
VEMCVCRSVEMCVCRCVEMCVCRSVEMCVCQyVEMCVCOCVEMCVC  
QSVEMCVCNSsIRDAIQkMIRDAIQkUIRDAIQkQIRDAIQkUIRDAIQjMIRD  
EIODAIRDAIQjAIRDEIODQIRDAIQjglRDEIOEYmdXJsPWh0dHBzJTNBLy  
92c2V1cC5ydS9zdGF0aWMvZmlsZXMvMTEuMDMuMTkuXzEucGRmJmxy  
PTIzNSZtaW1lPXBkZiZsMTBuPXJ1JnR5cGU9dG91Y2gmc2lnbj1iYzRjMTFi  
NjViN2E3NTk3N2RiYWWM3YTY5MzI4MTZmMyZrZXlubz0wIn0%3D&lang  
=ru (дата обращения: 23.11.2020).

14. Стратегическое развитие малого бизнеса и формы поддержки индивидуального предпринимательства : монография / под редакцией Аликаевой М.В., Аслановой Л.О., Баженовой Т.Ю., Борисова, С.А. и др. – Нижний Новгород : НОО Профессиональная наука, 2018. – 302 с. – URL: <http://scipro.ru/conf/monographbusiness.pdf>

15. Киреев, Н.Н. Механизм оценки и повышения эффективности развития малого бизнеса в регионе : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Киреев Николай Николаевич; Юго-Западный государственный университет. – Курск, 2019. – 24 с. Текст: электронный. – URL: <https://www.dissercat.com/content/mekhanizm-otsenki-i-povysheniya-effektivnosti-razvitiya-malogo-biznesa-v-regione/read> (дата обращения: 24.11.2020).

16. Кремин, А.Е. Методика оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в регионе / А.Е. Кремин // Проблемы развития территории. – 2017. – № 3(89). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-effektivnosti-gosudarstvennoy-podderzhki-malogo-predprinimatelstva-v-regione> (дата обращения: 23.11.2020).