

УДК 338.2

Морозов Владислав Александрович

Студент, 2 курс магистратуры

Институт цифровой экономики

Научный руководитель: Такмашева И.В., доцент, к.э.н.

Югорский государственный университет

Россия г. Ханты-Мансийск

**МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ПОДДЕРЖКИ СОЦИАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ СЕВЕРНЫХ
РЕСУРСОДОБЫВАЮЩИХ РЕГИОНОВ**

Аннотация: Статья посвящена методике оценки эффективности государственной поддержки социальных предприятий северных ресурсодобывающих регионов. Актуальность поддержки и развития сферы социальных предприятий в России и, в частности, её северных ресурсодобывающих регионах заключается в потребности модернизации социальной среды, повышении качества и уровня жизни через развитие конкуренции в социальной среде, а также создании инновационных или более современных социальных услуг (работ), сервисов с учетом инновационных и передовых технологий. В ходе работы выделяются критерии оценки, формируется и применяется сама методика в отношении рассматриваемых северных ресурсодобывающих регионов.

Ключевые слова: методика, оценка эффективности, социальные предприятия, северные регионы.

Morozov Vladislav Aleksandovich

Graduate student, Second year

Institute of Digital Economy

Research advisor: Takmasheva I. V., docent, PhD in Economics

Ugra State University

Methodology for assessing the effectiveness of state support for social enterprises in northern resource-extracting regions

Annotation: The article is devoted to the methodology for assessing the effectiveness of state support for social enterprises in northern resource-extracting regions. The relevance of support and development of the sphere of social enterprises in Russia and, in particular, its northern resource-extracting regions lies in the need to modernize the social environment, improving the quality and standard of living through the development of competition in the social environment, as well as the creation of innovative or more modern social services (works), services taking into account innovative and advanced technologies. In the course of the article, assessment criteria are identified, the methodology itself is formed and applied in relation to the considered northern resource-extracting regions.

Keywords: methodology, assessment of the effectiveness, social enterprises, northern regions.

Социальное предприятие – это субъект малого или среднего предпринимательства, осуществляющий деятельность в сфере социального предпринимательства, направленную на достижение общественно полезных целей, способствующую решению социальных проблем граждан и общества [1].

Роль социального предпринимательства в экономике заключается в повышении общей экономической эффективности за счет введения в экономический оборот тех ресурсов и механизмов, которые ранее в таком качестве не использовались. Это касается как неиспользуемых материальных, так и человеческих ресурсов [2].

Для полноценного анализа эффективности государственной поддержки социальных предприятий были выбраны следующие пять ресурсодобывающих северных регионов Российской Федерации: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Саха (Якутия), Республика Коми и Ненецкий автономный округ.

Для проведения адекватного анализа государственной поддержки социальных предприятий в рассматриваемых северных ресурсодобывающих регионах необходимо выделить основные критерии оценки эффективности мер данной поддержки (таблица 1).

Таблица 1 – Критерии оценки эффективности государственной поддержки социальных предприятий северных регионов, 2020 г [3]

| | Ханты-Мансийский автономный округ – Югра | Ямало-Ненецкий автономный округ | Ненецкий автономный округ | Республика Саха (Якутия) | Республика Коми | Среднее значение |
|--|--|---------------------------------|---------------------------|--------------------------|-----------------|------------------|
| Количество субъектов малого и среднего предпринимательства на 100 тыс. человек населения | 3 671 | 3 334 | 3 367 | 4 134 | 3 160 | 3 533 |
| Количество социальных предприятий на 100 тыс. человек населения | 12 | 8 | 39 | 5 | 5 | 14 |
| Доля социальных предприятий в общем объеме субъектов МСП, % | 0,327 | 0,247 | 1,14 | 0,129 | 0,165 | 0,402 |
| Общий объем средств, направленный на обеспечение мер поддержки МСП, млн. руб. | 470,801 | 201,207 | 174,382 | 215,148 | 266,122 | 265,532 |
| Общий объем средств, | 469,190 | 190,024 | 43,879 | 159,815 | 265,254 | 225,632 |

| | | | | | | |
|---|-------|-------|-----|-------|-----|-------|
| направленный на обеспечение мер поддержки МСП из бюджета субъекта РФ, млн. руб. | | | | | | |
| Уровень исполнения подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства», % | 95,04 | 92,11 | 100 | 93,61 | 100 | 96,15 |

Предлагается следующая балльная методика оценки эффективности мер государственной поддержки социальных предприятий северных ресурсодобывающих регионов, созданная на основе методики И. В. Такмашевой и С. А. Шаклеиной [4]. В разработанной методике использованы следующие обозначения: I (Index) – наименование показателя; C (Coefficient) – весовой коэффициент показателя; Av (Average value) – среднее значение показателя; A (Actual value) – фактическое значение показателя на момент оценки; V (Variant) – вариант среднего состояния показателя на момент оценки; E (Estimation) – оценка по показателю в баллах; R (Result) – результат.

К наиболее важным показателям, которые необходимо учитывать при проведении оценки, отнесены следующие показатели (I), причем каждому из них на основе метода ранжирования присваивался весовой коэффициент (CI) в зависимости от значимости для развития сферы малого бизнеса: I_1 – количество субъектов малого и среднего предпринимательства на 100 тыс. человек населения, $C_{I1} = 0,1$; I_2 – количество социальных предприятий на 100 тыс. человек населения, $C_{I2} = 0,3$; I_3 – доля социальных предприятий в общем объеме субъектов МСП (%), $C_{I3} = 0,2$; I_4 – общий объем средств, направленный на обеспечение мер поддержки МСП (млн. руб.), $C_{I4} = 0,1$; I_5 – общий объем средств, направленный на обеспечение мер поддержки МСП из бюджета субъекта

РФ (млн. руб.), $C_{I5} = 0,2$; I_6 – уровень исполнения подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства» (%), $C_{I6} = 0,1$.

При определении весового коэффициента каждого показателя было удовлетворено следующее условие:

$Sum C_{I(1 \rightarrow 6)} = 1$, где Sum – сумма значений показателя.

Для оценки фактического значения каждого показателя в методике предусмотрено 3 варианта состояния показателя (V), каждому из которых присваиваются баллы (E):

V_1 – выше среднего, т.е. $A > A_v$, при этом $E = 8$;

V_2 – соответствует среднему значению, т.е. $A = A_v$, либо A приближено к значению A_v , при этом $E = 5$;

V_3 – ниже среднего, т.е. $A < A_v$, при этом $E = 2$;

Таким образом, максимальное количество баллов, которое можно набрать по каждому показателю, равно 8, однако это не является конечным результатом оценки. Осуществление оценки по каждому показателю определяется по следующей формуле (1) [4]:

$$R_I = C_I * E_I \quad (1)$$

где R_I – результат оценки;

C_I – весовой коэффициент показателя;

E_I – оценка по показателю в баллах;

I – соответствующий показатель.

Общий результат оценки целевой программы определяется по следующей формуле (2) [4]:

$$R_O = Sum E_{I(1 \rightarrow 6)} * Sum C_{I(1 \rightarrow 6)} \quad (2)$$

где R_O – общий результат оценки;

Sum – сумма значений показателя;

$E_{I(1 \rightarrow 6)}$ – оценка по каждому показателю;

$C_{I(1 \rightarrow 6)}$ – весовой коэффициент по каждому показателю;

Общая оценка целевой программы поддержки малого бизнеса осуществляется согласно следующим критериям: $5 \leq R_o < 8$ – высокая эффективность мер поддержки; $2,5 \leq R_o < 5$ – средняя эффективность мер поддержки; $0 \leq R_o < 2,5$ – низкая эффективность мер поддержки социальных предприятий [5].

Таблица 2 – оценка эффективности мер государственной поддержки социальных предприятий в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре

| Наименование показателя I (index) | Весовой коэффициент C (coefficient) | Описание варианта состояния I V (variant) | Оценка показателя E (estimation) | Результат R = C*E |
|-----------------------------------|-------------------------------------|---|----------------------------------|-------------------|
| I_1 | 0,1 | V_1 – выше среднего | 8 | 0,8 |
| I_2 | 0,3 | V_2 – соответствует среднему значению | 5 | 1,5 |
| I_3 | 0,2 | V_2 – соответствует среднему значению | 5 | 1 |
| I_4 | 0,1 | V_1 – выше среднего | 8 | 0,8 |
| I_5 | 0,2 | V_1 – выше среднего | 8 | 1,6 |
| I_6 | 0,1 | V_2 – соответствует среднему значению | 5 | 0,5 |
| Всего | 1 | - | 39 | 6,2 |

Исходя из данных таблицы 2, можно сделать вывод о том, что ХМАО-Югра соответствует критерии высокой эффективности мер государственной поддержки социальных предприятий северного ресурсодобывающего региона. Автономный округ занимает второе место среди прочих представленных регионов по числу субъектов МСП на 100 тыс. человек населения (3 671), и показывает самую высокую долю

социальных предприятий в общем объеме субъектов МСП после Ненецкого автономного округа (0,327% и 1,14% соответственно).

Таблица 3 – Оценка эффективности мер государственной поддержки социальных предприятий в Ямало-Ненецком автономном округе в 2020 г.

| Наименование показателя I (index) | Весовой коэффициент C (coefficient) | Описание варианта состояния I V (variant) | Оценка показателя E (estimation) | Результат R = C*E |
|-----------------------------------|-------------------------------------|---|----------------------------------|-------------------|
| I_1 | 0,1 | V_3 – ниже среднего | 2 | 0,2 |
| I_2 | 0,3 | V_3 – ниже среднего | 2 | 0,6 |
| I_3 | 0,2 | V_3 – ниже среднего | 2 | 0,4 |
| I_4 | 0,1 | V_3 – ниже среднего | 2 | 0,2 |
| I_5 | 0,2 | V_3 – ниже среднего | 2 | 0,4 |
| I_6 | 0,1 | V_3 – ниже среднего | 2 | 0,2 |
| Всего | 1 | - | 12 | 2 |

Примечание – Рассчитано автором на основе таблицы 4

Исходя из данных таблицы 6, можно сделать вывод о том, что ЯНАО соответствует критерию низкой эффективности мер государственной поддержки социальных предприятий северного ресурсодобывающего региона. Единственной сильной стороной автономного округа выступает доля социальных предприятий в общем объеме субъектов МСП (0,247%) – второе место среди пяти рассматриваемых регионов. ЯНАО показывает относительно низкое значение показателя количества социальных предприятий на 100 тыс. человек населения (четвертое место в пятерке рассматриваемых северных регионов).

Таблица 4 – Оценка эффективности мер государственной поддержки социальных предприятий Ненецкого автономного округа в 2020 г.

| Наименование показателя I (index) | Весовой коэффициент C (coefficient) | Описание варианта состояния I V | Оценка показателя E (estimation) | Результат R = C*E |
|-----------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|-------------------|
|-----------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|-------------------|

| | | (variant) | | |
|-------|-----|-----------------------|----|-----|
| I_1 | 0,1 | V_3 – ниже среднего | 2 | 0,2 |
| I_2 | 0,3 | V_1 – выше среднего | 8 | 0,6 |
| I_3 | 0,2 | V_1 – выше среднего | 8 | 1,6 |
| I_4 | 0,1 | V_3 – ниже среднего | 2 | 0,5 |
| I_5 | 0,2 | V_3 – ниже среднего | 2 | 0,4 |
| I_6 | 0,1 | V_1 – выше среднего | 8 | 0,5 |
| Всего | 1 | - | 30 | 3,8 |

Исходя из данных таблицы 4, можно сделать вывод о том, что Ненецкий автономный округ соответствует критерию средней эффективности мер государственной поддержки социальных предприятий северного ресурсодобывающего региона. Автономный округ лидирует среди прочих представленных регионов по показателю доли социальных предприятий в общем объеме субъектов МСП (1,14%), однако уступает по всем остальным показателям, за исключением уровня исполнения подпрограммы «развитие малого и среднего предпринимательства» (100%).

Таблица 5 – Оценка эффективности мер государственной поддержки социальных предприятий Республики Саха (Якутии) в 2020 г.

| Наименование показателя I (index) | Весовой коэффициент C (coefficient) | Описание варианта состояния I V (variant) | Оценка показателя E (estimation) | Результат R = C*E |
|-----------------------------------|-------------------------------------|---|----------------------------------|-------------------|
| I_1 | 0,1 | V_1 – выше среднего | 8 | 0,8 |
| I_2 | 0,3 | V_3 – ниже среднего | 2 | 0,6 |
| I_3 | 0,2 | V_3 – ниже среднего | 2 | 0,4 |
| I_4 | 0,1 | V_3 – ниже среднего | 2 | 0,2 |
| I_5 | 0,2 | V_3 – ниже | 2 | 0,4 |

| | | | | |
|-------|-----|-----------------------|----|-----|
| | | среднего | | |
| I_6 | 0,1 | V_3 – ниже среднего | 2 | 0,2 |
| Всего | 1 | - | 18 | 2,6 |

Исходя из данных таблицы 5, можно сделать вывод о том, что Республика Саха (Якутия) соответствует критерию средней эффективности мер государственной поддержки социальных предприятий северного ресурсодобывающего региона. Республика занимает второе место среди прочих представленных регионов по числу субъектов МСП (40 182), так и по числу социальных предприятий (52).

Таблица 6 – Оценка эффективности мер государственной поддержки социальных предприятий Республики Коми в 2020 г.

| Наименование показателя I (index) | Весовой коэффициент C (coefficient) | Описание варианта состояния I V (variant) | Оценка показателя E (estimation) | Результат R = C*E |
|-----------------------------------|-------------------------------------|---|----------------------------------|-------------------|
| I_1 | 0,1 | V_3 – ниже среднего | 2 | 0,2 |
| I_2 | 0,3 | V_3 – ниже среднего | 2 | 0,6 |
| I_3 | 0,2 | V_3 – ниже среднего | 2 | 0,4 |
| I_4 | 0,1 | V_1 – выше среднего | 8 | 0,8 |
| I_5 | 0,2 | V_1 – выше среднего | 8 | 1,6 |
| I_6 | 0,1 | V_1 – выше среднего | 8 | 0,8 |
| Всего | 1 | - | 30 | 4,4 |

Исходя из данных таблицы 6, можно сделать вывод о том, что Республика Коми соответствует критерию средней эффективности мер государственной поддержки социальных предприятий северного ресурсодобывающего региона. Республика занимает второе место среди прочих представленных регионов по объему бюджетных средств, направленных на поддержку субъектов МСП (266,122 млн. руб.), а также,

как и Ненецкий автономный округ, достигла 100%-го исполнения подпрограммы «развитие малого и среднего предпринимательства».

Таблица 7 – Сравнительный анализ эффективности мер государственной поддержки социальных предприятий северных ресурсодобывающих регионов

| | Ханты-Мансийский автономный округ – Югра | Ямало-Ненецкий автономный округ | Ненецкий автономный округ | Республика Саха (Якутия) | Республика Коми |
|--|--|---------------------------------|---------------------------|--------------------------|-----------------|
| Балльная оценка показателя эффективности мер государственной поддержки социальных предприятий | 39 | 12 | 30 | 18 | 30 |
| Результат оценки показателя эффективности мер государственной поддержки социальных предприятий | 6,2 | 2 | 3,8 | 2,6 | 4,4 |

По данным проведенного анализа эффективности мер государственной поддержки социальных предприятий северных ресурсодобывающих регионов можно сделать вывод о том, что безусловным лидером в данной сфере выступает Ханты-Мансийский автономный округ – Югра. Занимая только первые и вторые места по критериям оценки эффективности регион закрепил себя на первом месте по всему рейтингу в целом. Результат оценки показателя эффективности мер государственной поддержки социальных предприятий составил 6,2 балла, что отражает высокую степень поддержки социальных предприятий по данной методике. Более наглядно это представлено на рисунке 1.

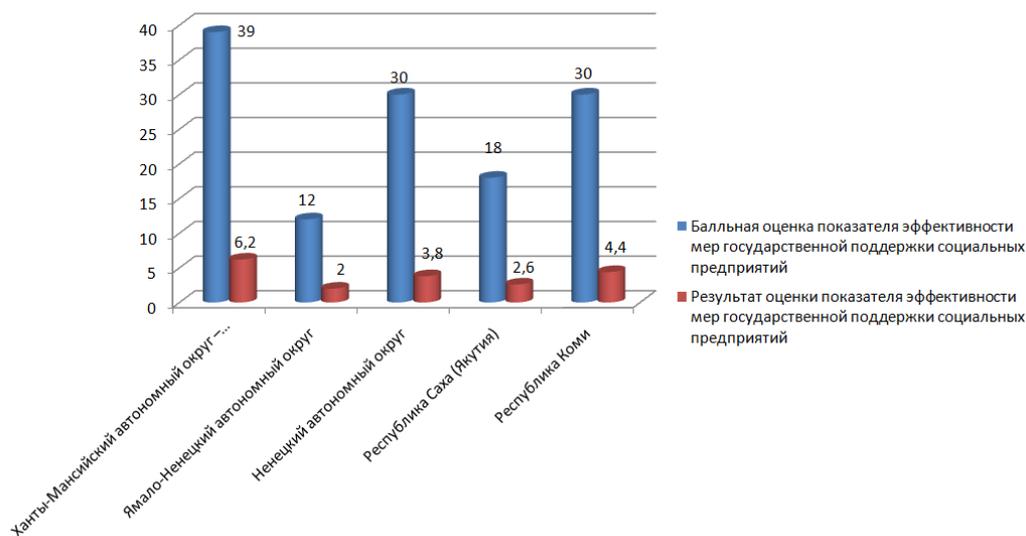


Рисунок 1 – Сравнительный анализ эффективности мер государственной поддержки социальных предприятий северных ресурсодобывающих регионов

Таким образом, подобный результат подтверждает, что Ханты-Мансийский автономный округ – Югра является безусловным лидером по социальному предпринимательству и его государственной поддержке среди прочих северных ресурсодобывающих регионов.

Список использованных источников

1. Федеральный закон от 26 июля 2019 г. N 245-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" в части закрепления понятий "социальное предпринимательство", "социальное предприятие" – Текст : электронный. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329995/ (дата обращения: 25.06.2021).
2. Исаев Д. В. Социальное предпринимательство в России: проблемы и перспективы / Д. В. Исаев – Текст : электронный // Государственная служба. 2020. №2 (124). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-predprinimatelstvo-v-rossii-problemy-i-perspektivy> (дата обращения: 25.06.2021).
3. Андропова Ю. Э. Стратегии исследования социального предпринимательства / Ю. Э. Андропова – Текст : электронный // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2017. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategii-issledovaniya-sotsialnogo-predprinimatelstva> (дата обращения: 25.06.2021).
4. Такмашева И. В., Шаклеина С. А. Развитие государственной поддержки малого бизнеса северных регионов России / И. В. Такмашева, С. А. Шаклеина – Текст : электронный // Вестник Прикамского социального института. 2015. №2 (70). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-gosudarstvennoy-podderzhki-malogo-biznesa-severnyh-regionov-rossii> (дата обращения: 25.06.2021).
5. Герасикова Е. Н. Социальное предпринимательство: потенциал и меры поддержки / Е. Н. Герасикова – Текст : электронный // Экономика и бизнес: теория и практика. 2019. №7. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-predprinimatelstvo-potentsial-i-mery-podderzhki> (дата обращения: 25.06.2021).