

К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА АНТИКВАРИАТ

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные проблемы основания возникновения права собственности на антиквариат, а также исследуются основания права собственности на антиквариат посредством обнаружения кладов.

Ключевые слова: право собственности, основания возникновения права собственности, антиквариат, клад, гражданское право, гражданское процессуальное законодательство.

На сегодняшний день в современном правовом поле отсутствует нормативно закрепленное понятие антиквариата. Ранее эта концепция была закреплена в Указе Президента Российской Федерации от 30 мая 1994 года № 1108 «О реализации предметов антиквариата и создании специально уполномоченного органа государственного контроля по сохранению культурных ценностей», где к предмету антиквариата относятся культурные ценности, созданные более 50 лет назад. [1].

Тем не менее, с принятием Федерального закона № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 8 августа 2001 года, в котором содержался пункт о реализации предметов антиквариата, был

исключен из перечня видов деятельности, подлежащих обязательному лицензированию [2]. Впоследствии издается Указ Президента Российской Федерации от 18 февраля 2002 года №. 184, который отменяет Указ № 1108, тем самым утрачивая все правовые понятия, связанные с категорией антиквариата [3].

Данный фактор влечет за собой правовые конфликты и коллизии, пробелы и несоответствия на практике, а также различные схожие термины, используемые в законодательстве и литературе, такие как «культурные ценности», «культурные достижения», «культурное наследие», «предметы антиквариата», «памятники истории и культуры», которые существенно препятствуют эффективному функционированию законодательства.

Изучение предмета антиквариата, как одного из видов культурных ценностей, имеет свои уникальные особенности, а следствием этого является возникновение исключительной специфики в приобретении, осуществлении и прекращении права собственности на антиквариат.

Оценка оснований возникновения права собственности антиквариата базируется на: приобретательной давности археологических раскопок, гражданско-правовых договорах, процедуры наследования и на обращении в собственность специальных видов бесхозного имущества.

Также нужно обратить внимание на то, что возникновение данного права на антиквариат невозможно в результате его создания, так как одна из отличительных черт антиквариата – категория старости.

Таким образом, любая созданная культурная ценность не имеет права относиться к антиквариату. Вдобавок к этому, антиквариат не входит в список объектов приватизации, поэтому возникновение собственности на основе приватизации также невозможно.

В Федеральном законе от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» трактуется понятие приватизации государственного и муниципального имущества как возмездное

отчуждение имущества, находящегося в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, в собственность физических и (или) юридических лиц [4]. Культурные ценности также относятся к такому имуществу.

В данном случае, однако, речь идет об объектах культурного наследия, а не об предмете антиквариата. Статья 50 Федерального закона № 73-ФЗ от 25 июня 2002 года «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и ст. 29 Федерального закона от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» позволяет лучше рассмотреть право приватизации объектов культурного наследия [5].

В свою очередь, следует рассмотреть еще один интересный вопрос— рассмотрение оснований возникновения права антикварной собственности путем обнаружения клада.

Одна из главных проблем приобретения собственности на антиквариат посредством обнаружения кладов—определение вещей, найденных в составе клада, то есть принадлежат ли они к разряду антиквариата или нет.

В таком случае, это означает приобретение государством права собственности на клад. В соответствии с п. 2 ст. 233 ГК РФ: «В случае обнаружения клада, содержащего вещи, относящиеся к памятникам истории и культуры, они подлежат передаче в государственную собственность. При этом собственник земельного участка или иного имущества, где клад был сокрыт, и лицо, обнаружившее клад, имеют право на получение вместе вознаграждения в размере пятидесяти процентов стоимости клада» [6].

Имеет смысл обратить внимание, что ГК РФ не использует более широкий термин «культурная ценность» для определения этого объекта, который использует в иных случаях (статья 240 ГК РФ), но ссылается на «памятники» (пункт 2 статья 233 ГК РФ) [7].

Важно отметить, что речь идет о вещах, которые связаны с памятниками истории, культуры, но скрыты в другом имуществе по их физическим

особенностям.

Понятие «памятник истории и культуры», который указан в статье 3 Федерального закона № 73-ФЗ от 25 июня 2002 года «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» различается с одноименным термином, используемым в статье 233 Гражданского Кодекса Российской Федерации. То есть памятники истории и культуры включают: постройки, отдельные здания, сооружения, ансамбли (исторически сложившиеся группы строений), достопримечательности и произведения ландшафтной архитектуры [8].

В своих работах профессор М.А. Александрова рассматривает ФЗ № 73-ФЗ от 25 июня 2002 года, критикуя тезис о том, что движимые объекты, включающие в себя предметы антиквариата, не могут считаться объектами культурного наследия, аргументируя это тем, что сужения данного понятия существенно усложнит реализацию на практике правовых норм о кладе [9]. В противовес вышеупомянутому ФЗ № 73-ФЗ профессор М.А. Александрова противопоставляет Закон РСФСР от 15 декабря 1978 года «Об охране и использовании памятников истории и культуры». Согласно ст. 20 данного Закона предметы антиквариата, находящиеся в личной собственности граждан и представляющие значительную историческую, научную, художественную или иную культурную ценность, признаются памятниками истории и культуры и подлежат государственной регистрации и учету, в целях наиболее полного выявления памятников и помощь в обеспечении их сохранности [10].

Так, ссылаясь на п. 2 ст. 233 ГК РФ, при нахождении клада, содержащего вещи, которые относятся к культурным ценностям, эти предметы переходят в государственную собственность, так как из сказанного выше вытекает вывод о том, что предметы антиквариата можно отнести к категории «памятников истории или культуры».

Однако до сих пор Гражданский кодекс Российской Федерации не может прийти к общему консенсусу по поводу тех или иных мер и условий, которым должен следовать гражданин, нашедший клад, для определения исторической

и культурной ценности (или отсутствие) найденных в составе клада предметов.

Из этого следует, что только после передачи всех найденных вещей (предметов) в компетентный государственный орган, можно определить принадлежность этих предметов к объектам культурного достояния, хотя никакой установленной правовой обязанности на данный момент в законодательстве не предусмотрено.

Профессор А.П. Анисимов видит решение этой проблемы, а также вопроса о размере вознаграждения, в системе проведения должностными лицами местного самоуправления соответствующей экспертизы, по результатам которой будет вынесено окончательное решение [11, с. 123].

Анализируя нормы ГК РФ и ГПК РФ, нужно обратить внимание на некоторые несоответствия между ними по исследуемому вопросу, а именно ст. 233 ГК РФ транслирует, что найденный клад, собственник которого не может быть установлен либо в силу закона утратил на них право, поступает в собственность лица, которому принадлежит имущество, где клад был сокрыт. Далее, можно привести другой пример, в частности, косвенную презумпцию участия судов в делах о решении вопроса о том, является ли найденный клад памятником истории или культуры. Как видно из нормы ГПК РФ, а именно п. 1 ст. 262 ГПК РФ, законодатель установил закрытый перечень дел, которые рассматриваются в порядке особого производства. И как можно заметить, в этот перечень не включены дела о кладах [12]. Таким образом, из этого аспекта вытекает существенный пробел в законодательстве, так как в основном дела о кладах вызывают сложные и противоречивые споры.

Таким образом, рассмотрев проблемы возникновения права собственности на антиквариат, можно сделать вывод, что главной особенностью является сам объект исследования, а именно - антиквариат. Данный вопрос является дискуссионным и требует более основательного дальнейшего исследования.

Список литературы

1. О реализации предметов антиквариата и создании специально уполномоченного органа государственного контроля по сохранению культурных ценностей: Указ Президента Российской Федерации от 30 мая 1994 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 6. Ст. 587.
2. О лицензировании отдельных видов деятельности: Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ // Российская газета. 2001. № 153.
3. О внесении изменений в некоторые акты Президента РФ по вопросам лицензирования отдельных видов деятельности и признании утратившим силу Указа Президента РФ от 30.05.1994 № 1108: Указ Президента РФ от 18.02.2002 № 184 // Собрание законодательства РФ. 2002. № 8. Ст. 809.
4. О приватизации государственного и муниципального имущества: Федеральный закон от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ // Российская газета. 2002. № 16.
5. Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: Федеральный закон №73-ФЗ от 25.06.2002 // Российская газета. 2002. № 116-117.
6. Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
7. Там же.
8. Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: Федеральный закон №73-ФЗ от 25.06.2002 // Российская газета. 2002. № 116-117.
9. Александрова М.А. Гражданско-правовой режим культурных ценностей в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2007. 189 с.

10. Об охране и использовании памятников истории и культуры: Закон РСФСР от 15 декабря 1978 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1978. № 51. Ст. 1387.

11. Анисимов А.П. Клад как основание приобретения права собственности // Вестник Саратовской государственной академии права. 2004. № 4 (часть 1). С. 122-124.

12. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.